

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 октября 2016 г. Никулинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Казаковой О.А., при секретаре Новиковой Л.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7008/ по иску к ЗАО ОСК "Объединенная Строительная Компания" о защите прав потребителя, взыскании процентов, компенсации морального вреда, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, мотивируя свои требования тем, что февраля 20 г. Между истцом и ответчиком был заключен договор участия в долевом строительстве № согласно которому ответчик обязался в срок до 31 июля 2014 года построить Дом и передать истцу объект долевого строительства - Квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, пр. Вернадского, вл. 78, корп. Б, этаж номер на площадке количество комнат проектной площадью кв.м., а истец обязался уплатить обусловленную договором цену и принять Квартиру. Истец надлежащим образом исполнил обязательство по уплате ответчику цены объекта долевого строительства. Ответчик напротив обязательства по передаче истцу Квартиры не выполнил. В связи с чем, истец просит взыскать в свою пользу неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства за период с 01.08.2014 по 29.06.2016 в сумме 4 565 850,6 руб., компенсацию морального вреда в сумме 300 000 руб., расходы на услуги представителя в размере 35 000руб., штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу истца.

В судебном заседании представитель истца, Юшков А.Е., согласился с возражениями ответчика в части расчета неустойки в размере 3 718 748 руб., при этом посчитал возможным снизить неустойку до 2 529 715руб., в остальной части исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика, Сумин М.Д., в судебное заседание явился, представил письменный отзыв на иск, в соответствии с которым возражал против удовлетворения требований, просил снизить неустойку в виду ее несоразмерности.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к следующему:

.02.20 г. истцом и ответчиком был заключен договор участия в долевом строительстве № согласно которому ответчик обязался в срок до .07.20 года построить Дом и передать истцу объект долевого строительства - Квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, пр. Вернадского, вл. 78, корп. Б, этаж номер на площадке , количество комнат , проектной площадью кв.м., а истец обязался уплатить обусловленную договором цену и принять Квартиру.

Согласно п. 3.3 договора цена объекта долевого строительства составляет 8 920 000 руб.

В п. 4.2 договора предусмотрено, что цена объекта долевого строительства должна быть уплачена истцом ответчику в течении 5 банковских дней с даты государственной регистрации договора.

Истец надлежащим образом исполнил обязательство по уплате ответчику цены объекта долевого строительства, что подтверждается соглашением о зачете встречных однородных требований от 03.03.2014 года, подписанным между истцом и ответчиком.

В соответствии с п.п. 2.1, 2.2 договора ответчик обязан передать истцу объект долевого строительства до 31.07.2014.

По настоящее время обязательство ответчика по передаче истцу объекта

компенсации морального вреда суд находит подлежащим удовлетворению в размере 10 000 руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа составляет 655 000 руб. $(1\ 300 + 10\ 000) / 2 = 655\ 000$.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на юридические услуги в размере 35 000 руб.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая категорию спора, степень сложности дела, объем выполненной работы, а также объем подготовленных представителем процессуальных документов, суд приходит к выводу о том, что заявленная истцами ко взысканию сумма судебных расходов 35 000 руб. является чрезмерной, и, исходя из принципа разумности, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истцов расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В соответствии со ч.1 ст. 98. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в пользу истца в размере 14 700 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, 309, 310, 314, 327, 333 ГК РФ, ст. 333.36 НК РФ ФЗ 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО ОСК «Объединенная Строительная Компания» в пользу неустойку в размере 1 300 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., штраф в сумме 655 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 700 руб.

В удовлетворении остальной части иска

- отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья

Казакова О.А.

