

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении искового заявления без рассмотрения

г. Москва
16 марта 2016 года

Дело № А40-218103/15-62-326

Резолютивная часть определения объявлена 15 марта 2016 года
Полный текст определения изготовлен 16 марта 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе
Судьи Жежелевской О.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Надеевым М.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску

к

третье лицо ООО «Клиника Лазерной Эпиляции и Косметологии «Лазер Лаунж
Клиник»

об обязанности передать документы,

В судебное заседание явились:

от ответчика: Юшков А.Е. по доверенности от 23.12.2015, № 77АБ9123672.

В судебное заседание не явились: представитель истца и третьего лица

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с требованием к
об обязанности передать документы.

В судебное заседание не явились представители истца и третьего лица. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о времени и месте проведения судебного заседания.

При таких обстоятельствах дело подлежало рассмотрению в их отсутствие в порядке, предусмотренном ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд в ходе судебного заседания поставил на обсуждение вопрос об оставлении искового заявления без рассмотрения, в связи, с невозможностью установления факта подписания истцом иска, поступившего в суд в электронном виде.

Ответчик возражал против оставления искового заявления без рассмотрения, просил рассмотреть дело по существу.

Исследовав письменные материалы дела в их совокупности, выслушав доводы представителя ответчика, суд считает, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, исковое заявление
поступило в суд 13.11.2015 года в электронном виде.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.12.2015 года, истцу было предложено представить в арбитражный суд подписанное исковое заявление,

доказательства уплаты госпошлины и надлежащим образом заверенные копии всех приложений к иску, а также разъяснено, что в случае не предоставления истцом истребуемых судом документов, настоящее исковое заявление будет оставлено без рассмотрения в порядке ч. 7 п. 1 ст. 148 АПК РФ.

В соответствии с частью 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Как указано в пункте 2 постановления от 17 февраля 2011 года №12 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», суд может потребовать представление оригиналов письменных доказательств, если копии таких доказательств были представлены в электронном виде. В ходе рассмотрения дела суд устанавливает, действительно ли исковое заявление, поступившее в суд в электронном виде, подано лицом, его подписавшим. Если данное обстоятельство в результате предпринятых судом мер не подтверждается, суд оставляет соответствующее обращение без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 25.01.2016 года истцу повторно было предложено представить копии документов, приложенных к исковому заявлению, в целях подтверждения подачи искового заявления, подписавшим заявление, представить оригинал искового заявления. Истец не исполнил определение суда.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

Поскольку истцом не были представлены оригиналы документов, включая исковое заявление, а также документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления, суд считает, что в судебном заседании не подтвердился факт подписания иска, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом.

В силу п. 3 ст. 149 АПК РФ оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Поскольку истцом не представлены подлинники доказательства оплаты государственной пошлины за подачу иска, государственная пошлина возврату не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 121, 123, п. 7, 9 ч. 1 ст. 148, ст. ст. 149, 156, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить исковое заявление

к

, ООО «Клиника Лазерной Эпиляции и Косметологии «Лазер Лаунж Клиник» об обязанности передать документы, без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения.

Судья

О.Ю. Жежелевская