

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ноября 2021 года Тимирязевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Мельниковой Л.В., при секретаре Аржиловском Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2- /21 по иску

к ООО «Студия Арт-Ремонт» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Студия Арт-Ремонт» и с учетом уточненных исковых требований, просит взыскать с ответчика в свою пользу убытки в размере 173 643,66 рублей, неустойку в размере 193 039 рублей, убытки за проживание в гостинице в размере 157 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, расходы по оплате независимой экспертизы в размере 20 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 рублей, штраф.

Требования мотивированы тем, что 23.09.2020г. между истцом и ответчиком был заключен договор подряда на выполнение ремонтных работ № в квартире по адресу: Москва, ул. Краснополянская, Стоимость работ по договору составила 719 779 рублей. Общая сумма выплаченных по договору денежных средств составила 193 039 рублей, стоимость фактически выполненных ответчиком работ составила 122 156 рублей, стоимость устранения недостатков – 102 760,66 рублей. Также указывает, что в связи с тем, что ответчик расположил в квартире строительные материалы, истец была вынуждена проживать в гостинице, в связи с чем понесла убытки в размере 157 000 рублей. 19.01.2021г. истец направила в адрес ответчика претензию, в которой просила компенсировать убытки. Претензия была получена ответчиком 26.01.2021г. и оставлена без ответа. В связи с чем просит взыскать неустойку за период с 08.02.2021г. по 18.03.2021г. Неправомерными действиями ответчика истцу был причинен моральный вред, который она оценивает в 50 000 рублей.

Истец и ее представитель Юшков А.Е. в судебное заседание явились, уточненное исковое заявление поддержали, просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика Будников К.Ю. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований по доводам представленным в отзыве на иск.

Выслушав стороны, изучив и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п.1 ст.779 и п.1 ст.781 Гражданского кодекса РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 Гражданского кодекса РФ запрещает односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст.702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.703 ГК РФ, договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику.

В силу ст.721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В силу п.п.1, 2 ст.723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397). Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возвратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.



В силу положений ст.98 ГПК РФ государственная пошлина взыскивается пропорционально удовлетворенным судом требованиям.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Москвы в размере 4 259,59 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования  
потребителя – удовлетворить частично.

к ООО «Студия Арт-Ремонт» о защите прав

Взыскать с ООО «Студия Арт-Ремонт» в пользу денежных средства в размере 102 979 рублей 82 копейки, неустойку в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 20 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей, штраф в размере 35000 рублей, а всего 267 979 рублей 82 копейки.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Студия Арт-Ремонт» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 4259 рублей 59 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья:

Л.В. Мельникова

Решение суда изготовлено в окончательной форме 11 января 2022 года.

