



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12 адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-17849/2011-ГК

город Москва
15 августа 2011 года

Дело № А40-6725/11-53-52

Резолютивная часть постановления объявлена 09.08.2011
Постановление изготовлено в полном объеме 15.08.2011

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Левиной Т.Ю.,
судей Савенкова О.В., Крекотнева С.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Нефедовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ЗАО «Прогресс-Инвест»
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 31.05.2011 по делу №А40-6725/11-53-52,
принятое судьей Козловым В.Ф.
по иску ЗАО «Прогресс-Инвест»
к ОАО «РАС»
о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:

от истца	Киселев В.Ю. по дов. от 23.11.2010, Костяков С.В. –ген. директор, протокол от 05.08.2009
от ответчика	Коренков В.Г. по дов. от 08.08.2011, Юшков А.Е. по дов. от 29.07.2011

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Прогресс-Инвест» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО «РАС» о взыскании неосновательного обогащения в размере 35 577 413,42руб., составляющих стоимость произведенных арендатором за счет собственных средств улучшений арендованного имущества, не делимых без вреда для имущества.

Решением суда от 31.05.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

На указанное решение ЗАО «Прогресс-Инвест» подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца поддержал доводы жалобы, представитель ответчика против доводов жалобы возражал.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ЗАО «Прогресс-Инвест» (субарендатор) и ООО «Диалекс» (арендатор) был заключен договор от 20.01.2006 №20-01/06/К субаренды нежилых помещений общей площадью 1637,3кв., расположенных в отдельно стоящем здании, расположенных по адресу: город Москва, Смоленская-Сенная площадь, д.27, стр.6.

По истечении срока действия договора субаренды, между ЗАО «Прогресс-Инвест» (арендатор) и ОАО «РАС» (арендодатель) заключен договор от 01.02.2007 №01-02/07 аренды вышеуказанный нежилых помещений. Соглашением от 26.03.2008 сторонам расторгнут договор от 01.02.2007 №01-02/07

Исковые требования мотивированы тем, что в период действия договора субаренды от 20.01.2006 №20-01/06/К истец произвел за счет собственных средств улучшения арендованного имущества, не отделимые без вреда для имущества, стоимостью 35 577 413,42руб., что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему, неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Поскольку, как установлено судом первой инстанции, работы проведены и затраты понесены истцом без согласия собственника имущества, доказательств достижения соглашения о возмещении арендодателем стоимости улучшений арендованного имущества в заявленном объеме суду не представлено, - то неосновательное обогащение со стороны ОАО «РАС» отсутствует.

Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

Доказательства, положенные судом первой инстанции в основу обжалуемого решения, полно и объективно исследованы, им даны подробный анализ и правильная оценка, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции нет оснований.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности поданной апелляционной жалобы и оставлению обжалуемого решения суда первой инстанции без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

В соответствии со статьями 266-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2011 по делу №А40-6725/11-53-52 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.