

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

06 декабря 2023 года

г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Артемьевой М.С.,

при участии секретаря Жулановой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4469/2023 по  
исковому заявлению к ГБУ г. Москвы «Жилищник  
района Филевский парк» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом  
квартиры, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику.

В обоснование своих требований истец указал, что 17.06.2023 г. произошел залив квартиры расположенной по адресу: г. Москва, принадлежащей истцу на праве собственности. В результате залива причинен ущерб имуществу истца. Залив произошел по причине засора канализационного стояка выше уровня квартиры истца. Согласно заключению специалиста, стоимость ремонта принадлежащей истцу квартиры составляет 245 551,21 рублей, стоимость оценки составила 15 000 рублей. Истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия, которая была оставлена без удовлетворения. Истец полагает, что его права как потребителя услуг нарушены, а также причинены нравственные страдания, моральный вред.

Учитывая изложенные обстоятельства, истец просил суд взыскать с ответчика ущерб в размере 245 551,21 руб., расходы на проведение досудебной оценки в размере 15 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы на плату услуг представителя в размере 55 000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, обеспечил явку представителя, который исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Представитель ответчика ГБУ г. Москвы «Жилищник района Филевский парк» в судебное заседание явился, представил письменные возражения, полагает требования необоснованными, указав, что причиной залива был засор в результате брошенного в канализационный стояк наполнителя, в связи с чем в действиях ответчика не имеется вины, а также ссылаясь на наличие вины истца, которая произвела незаконное переоборудование внутриквартирной разводки канализации, перенос мойки, что способствовало увеличению размер ущерба от произошедшего залива.

Суд, выслушав явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, допросив экспертов, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которых лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2 ст.35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Руководствуясь положениями ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, с учетом принципа соразмерности и разумности, характера заявленного спора, объема работы представителя, необходимого для участия в деле, степени сложности и категории спора, количества судебных заседаний состоявшихся по данному гражданскому делу, суд полагает заявленные требования подлежат удовлетворению и определяет ко взысканию с ответчика в пользу истца в качестве расходов на оплату юридических услуг сумму в размере 55 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5656 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать в пользу \_\_\_\_\_ (паспорт РФ \_\_\_\_\_) с ГБУ города Москвы «Жилищник района Филевский парк» (ИНН 7730698817) материальный ущерб, причиненный заливом квартиры, в размере 245 551 рубль, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходов на оплату оценки в размере 15 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 55 000 рублей, штраф в размере 30 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ГБУ города Москвы «Жилищник района Филевский парк» (ИНН 7730698817) в доход бюджета государственную пошлину в размере 5656 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Документ подписан электронной подписью  
Сертификат: 00C0B81C7F56C8FCC879F8A096B5A734CB  
Выдан: Казначейство России  
Владелец: Артемьева Мария Сергеевна  
Действителен: с 21.04.2023 по 14.07.2024  
Дата подписи: 16.04.2024 11:33:48