

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

24 марта 2025 года

город Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Александренко И.М., при помощнике судьи Ходжаевой Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-144/25 по иску к ООО «УК МЕДИАН» об обязанности совершить действия,

## УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ иском к ответчику о обязанности за свой счет привести машино-места №№, расположенные по адресу: г. Москва, Багратионовский проезд, корпус 1, дом 5А в первоначальное состояние путем демонтажа возведенных перегородок; в случае неисполнения судебного решения в срок 45 (сорок пять) дней со дня вступления решения суда в законную силу взыскать с в пользу

судебную неустойку в размере 5 000 (пять тысяч) рублей в день каждому; в случае неисполнения судебного решения в срок 45 (сорок пять) дней со дня вступления решения суда в законную силу взыскать с в пользу судебную неустойку в размере 5 000 (пять тысяч) рублей в день каждому; обязанности ООО «УК МЕДИАН» принять меры в отношении машиномест № подземного паркинга многоквартирного жилого дома ЖК «Фили Сити», расположенного по адресу: г. Москва, Багратионовский проезд, корпус 1, дом 5А, по приведению их в первоначальное состояние в соответствии с нормативными требованиями и проектом многоквартирного дома в части пожарной безопасности, установив ООО «УК МЕДИАН» срок 45 (сорок пять) дней для исполнения решения суда с момента вступления в силу; в случае неисполнения судебного решения в срок 45 (сорок пять) дней со дня вступления решения суда в законную силу взыскать с ООО «УК МЕДИАН» в пользу

судебную неустойку в размере 1 000 (одна тысяча) рублей в день каждому; взыскании с ООО «УК МЕДИАН» в пользу расходы на оплату услуг представителя по 23 333, 33 руб.; взыскании с в пользу

расходы на оплату услуг представителя по 23 333, 33 руб.; взыскании с в пользу расходы на оплату услуг представителя по 23 333, 33 руб.

Исковые требования мотивируя тем, что в ходе проведения контрольного (надзорного) мероприятия Мосжилинспекции г. Москвы: по жалобе истцов от 23 августа 2024 года было выявлено, что переустройство и перепланировка идет с нарушением согласованной проектной документации установленных требований.

Решением Мосжилинспекции г. Москвы Распоряжение Мосжилинспекции г. Москвы № 3-1887-23 от 14.09.2023 года о согласовании переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме было отозвано, что подтверждается письмом Мосжилинспекции г. Москвы ГР-08-10535/24 от 22.12.2024 г. В связи с чем, истцы вынуждены обратиться в суд с настоящим иском.

Представитель истцов Юшков А.Е. в судебное заседание явился, иск поддержал.

Ответчик Рахматулина Е.В. в судебное заседание не явилась, извещена судом надлежащим образом.

формирование регламентов обслуживания, правил и порядка проведения работ; ведение и хранение технической документации здания; контроль за выполнением регламентных работ, организация подготовки к сезонной эксплуатации здания, а также обеспечение работы круглосуточной диспетчерской службы.

В соответствии с пп. 3.1.29. 3.1.10 договора управления многоквартирным домом, управляющая организация обязана не допускать использования общего имущества собственников помещений третьими лицами, в т.ч. предоставление коммунальных ресурсов, без соответствующих решений общего собрания собственников, а также обеспечить круглосуточное аварийно-диспетчерское обслуживание здания.

Таким образом, ООО «УК МЕДИАН» исполняла свои обязательства по договору управления многоквартирным домом надлежащим образом и добросовестно, не является собственником помещения, перепланировка в котором явилась основанием для обращения в суд с настоящим иском. В связи с чем, не является надлежащим ответчиком по делу, требований истцов к ООО «УК МЕДИАН» не подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. С учетом разумности и категории спора, участия представителя в судебном заседании, суд считает возможным взыскать с ответчиков расходы на оплату юридических услуг в размере сумма.

С ответчика и в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб. с каждого.

Согласно ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, по вышеизложенным основаниям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично

Обязать ( ) г.р.), ( ) , паспорт РФ ( ) за свой счет привести машино-места № ( ) , расположенные по адресу: г. Москва, Багратионовский проезд, д. 5А, к. 1 в первоначальное положение путем демонтажа Возведенных перегородок в течении месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с ( ) в пользу ( ) (ИНН: ) расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

Взыскать с ( ) в пользу ( ) паспорт РФ ( ) (ИНН: ) расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.