

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 августа 2026 года

г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи Шидлова Н.Н.,
при секретаре судебного заседания Алещевой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5300/2026 (УИД
77RS0014-02-2026-007007-92) по иску
взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к АО СЗ «ПФК», в котором просит
взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого
строительства за период с 01.01.2026 по 23.03.2026 в размере 1 606 851,50 руб., штраф за
несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в
размере 5% от присужденных судом сумм в пользу истца, компенсацию морального вреда
в размере 50 000 руб., расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2
300 руб.

В обоснование исковых требований истцом указано, что 06.08.2024 между
и АО СЗ «ПФК» был заключен договор участия в долевом строительстве
№ Митинский лес 2.3(нж). (АК) в отношении объекта долевого строительства —
нежилого помещения с условным номером № , проектной общей площадью 76,10
кв.м, стоимостью 19 595 750 руб. Согласно п. 5.1. договора срок передачи застройщиком
объекта долевого строительства — не позднее 15.10.2025. Ответчиком нарушены сроки
передачи истцу объекта долевого строительства, помещение передано истцу по акту
приема-передачи 23.03.2026. 26.03.2026 истец направил в адрес ответчика требование о
возмещении неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства,
однако требования истца оставлены ответчиком без удовлетворения, что явилось
основанием для обращения истца в суд с иском.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте
судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика АО СЗ «ПФК» в судебное заседание не явился, о времени
и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил в суд письменные
возражения на иск, согласно которым против удовлетворения исковых требований
возражает, просит об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований в полном
объеме, а в случае их частичного удовлетворения просит применить положения ч. 4 ст. 10
Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве
многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в
некоторые законодательные акты Российской Федерации», постановления Правительства
Российской Федерации № 326 от 18.03.2024, ст. 333 ГК РФ – при разрешении требований
о взыскании неустойки, штрафа, также просит о снижении размера компенсации
морального вреда, судебных расходов.

С учетом изложенного, а также положений ст. 167 ГПК РФ, суд полагает
возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие неявившихся
лиц.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности,
с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к
следующему выводу.

В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По смыслу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Представленная доверенность вышеуказанным признакам отвечает, в связи с чем расходы на ее оформление подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 2 300 руб.

По правилам ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, подлежит взысканию в доход бюджета города Москвы с ответчика пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в том числе, неимущественного характера, что, исходя из положений подп. 1, 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, составляет 23 000 руб. (20 000 руб. + 3 000 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования
неустойки – удовлетворить частично

к АО СЗ «ПФК» о взыскании

Взыскать с АО СЗ «ПФК» (ИНН 7702815127) в пользу
(паспорт гр. РФ серия №) неустойку за нарушение срока
передачи объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве №
Митинский лес 2.3(нж)- (АК) от 06.08.2024 за период с 01.01.2026 по 23.03.2026 в
размере 750 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в
размере 38 250 руб., расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2 300
руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с АО СЗ «ПФК» (ИНН 7702815127) государственную пошлину в доход
бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москва в размере 23 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский
районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в
окончательной форме.

Судья

Н.Н. Шидлов

Мотивированное решение суда изготовлено 24 августа 2026 года.

Судья

Н.Н. Шидлов

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 00D6852866F5E922AEF65ABB83DE8D2DB0
Выдан: Федеральное казначейство

Владелец: Шидлов Николай Николаевич

Действителен: с 01.08.2025 по 25.10.2026
Дата подписи: 24.08.2026 11:03:07